

21 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, fietser;

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een motorrijtuig, bestuurd door partij Y.

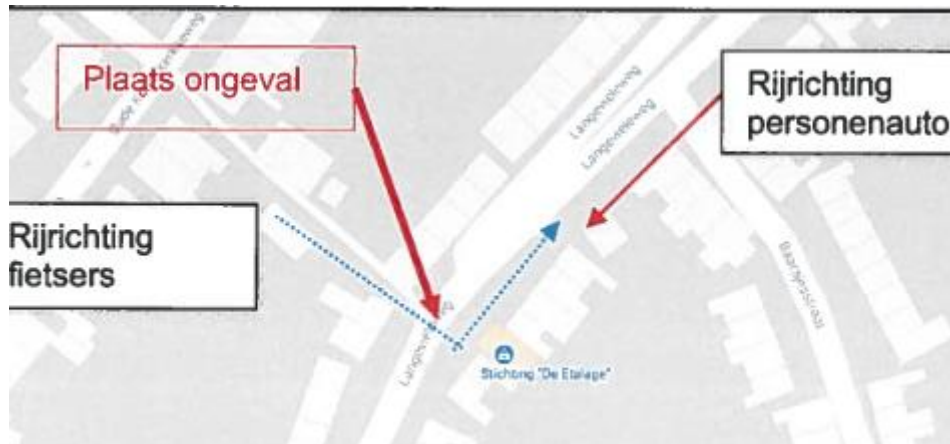
Feitelijke gegevens

In oktober 2017 fietste de verzekerde van partij A met zijn zoon in een straat. Ze kwamen uit een brandgang tussen twee panden van de straat en gingen linksaf. Op dat moment kwam de auto van de verzekerde van partij B aanrijden vanaf links, gaande in de richting van een kruispunt om rechtsaf te slaan. Toen de fietsers de straat overstaken, zijn zij aangereden door de auto. Door de aanrijding zijn zowel vader als zoon zwaar gewond geraakt.

Uit het proces-verbaal en de verkeersongevallenanalyse blijkt dat de bestuurder van de auto vlak voor het ongeval twee andere personenauto's achter elkaar inhaalde en daarbij links bleef rijden op het weggedeelte voor tegemoetkomend verkeer. Vervolgens is de bestuurder een middengeleider in de straat aan de linkerzijde voorbij gereden en is links blijven rijden totdat de aanrijding plaatsvond. Uit de strafzaak in combinatie met de opgemaakte verkeersongevallenanalyse blijkt dat de bestuurder ten minste 70 kilometer per uur heeft gereden vlak voor het ongeval. De maximumsnelheid in de straat is 50 kilometer per uur.



Deze foto is afkomstig uit het proces-verbaal



Afkomstig uit het proces-verbaal

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat haar verzekerde geen verkeersfout heeft gemaakt in de zin van het Convenant en dat partij B gehouden is om 100% van de vordering te betalen op grond van het Convenant. Het ongeval vond plaats op een drukke, slingerende straat binnen de bebouwde kom van de stad. De straat doorkruist een woonwijk en er komen diverse brandgangen/smalle straten uit op deze weg. Het is een onoverzichtelijke weg, mede door de geparkeerde auto's aan beide kanten van de weg en de bochten die de straat maakt. Daarnaast zijn er diverse voetgangersoversteekplaatsen op deze weg. De verzekerde van partij B had zijn rijgedrag op deze omstandigheden moeten aanpassen, maar heeft in plaats daarvan circa 20 kilometer per uur te hard gereden, voerde een gevaarlijke inhaalmanoeuvre uit en passeerde vervolgens vlak voor de aanrijding een middengeleider via de linkerweghelft. Haar verzekerde had, gelet op de plaats van het ongeval, geen rekening kunnen en hoeven houden met de uiterst gevaarlijke inhaalmanoeuvre van de verzekerde van partij B in combinatie met de hoge aanrijdsnelheid van het voertuig. Het oversteken van de weg was onder deze omstandigheden dan ook niet aan te merken als een fout in de zin van het Convenant, maar als een moment van onachtzaamheid zoals beschreven in uitspraak 20 GRZ 01 van de Geschillencommissie.

Partij B stelt dat er sprake is van een verkeersfout van de fietser. De fietser kwam uit een brandgang en op het wegdek waren haaiantanden aangebracht. Er is sprake van een bochtige weg, met aan beide kanten auto's geparkeerd. De fietser had er dus redelijkerwijs rekening mee moeten en kunnen houden dat hij voor het verkeer op de voorrangsweg niet goed zichtbaar zal zijn geweest. Hetgeen had moeten nopen tot voorzichtigheid. Voorts mocht van de fietser worden verwacht dat hij redelijkerwijs rekening zou houden met verkeersfouten van anderen. Het feit dat een voorrangsgerechtigde een verkeersfout maakt, doet immers niets af aan het feit dat die partij voorrang geniet. Partij B wijst er daarnaast op dat nog twee voertuigen de fietser naderde. Uit de getuigenverklaringen blijkt dat er sprake is van een gevaarlijke en drukke weg waar de ene automobilist 30 à 40 km/u rijdt en de ander de toegestane 50 km/u. Het is derhalve niet dermate onwaarschijnlijk dat voertuigen die een veel lagere snelheid aanhouden dan toegestaan worden ingehaald door andere voertuigen. Ter plaatse geldt ook geen inhaalverbod. De fietser had er dan ook feitelijk rekening mee kunnen en moeten houden dat de hem tegemoetkomende voertuigen nog konden worden ingehaald door een achteropkomend voertuig.



Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat er sprake is van ernstige verkeersfouten van de bestuurder van de auto. Hij reed met een veel te hoge snelheid door de bebouwde kom, reed op de verkeerde weghelft, althans reed langer op de weghelft bestemd voor tegemoetkomend verkeer dan strikt noodzakelijk was in verband met de inhaalmanoeuvre, reed de middengeleider links voorbij, naderde een zebrapad en er was sprake van meer dan toegestaan alcoholgebruik.

De commissie stelt eveneens vast dat de fietser in beginsel voorrang moest verlenen aan het verkeer dat voor hem van links kwam. De vraag is echter of de fietser in het onderhavige geval rekening kon en moest houden met het weggedrag van de automobilist. Er was sprake van een bochtige, krappe weg waar een maximumsnelheid van 50 km/u gold. De plek waar de fietser overstak bevond zich voor een zebrapad. De fietser bevond zich ten tijde van de aanrijding op de voor hem bestemde weghelft. De commissie meent dat de fietser niet kon en hoefde te anticiperen op een weggebruiker die in de gegeven omstandigheden met een te hoge snelheid op de weghelft voor tegemoetkomend verkeer reed.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te vergoeden aan partij A.

Aldus beslist op 5 juli 2021 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers en mr. L.G. Stiekema leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr.drs. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. drs. M. Beugel
secretaris