

**Bijlage 1 bij MSS 2003/20**

Uitspraak no 3 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil over de Regeling Buitengerechtelijke Kosten – Letsel

Partijen: de rechtsbijstandverzekeraar

en

de motorrijtuigverzekeraar

De rechtsbijstandverzekeraar en de motorrijtuigverzekeraar zijn beiden deelnemer aan de regeling Buitengerechtelijke Kosten (RBK-L) en hebben ter verkrijging van een bindend advies over een geschil over deze regeling een beroep gedaan op de Geschillencommissie Schadeverzekeraars (GCS) overeenkomstig artikel 1 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

**Feitelijke gegevens**

Een jaar en negen maanden na het in behandeling nemen van een letselschade ten gevolge van een aanrijding waarvoor een WAM-verzekerde van de motorrijtuigverzekeraar aansprakelijk is, meldt de rechtsbijstandverzekeraar zich als belangenbehartiger van gelaedeerde aan bij de motorrijtuigverzekeraar. De reden hiervan is gelegen in het feit dat gelaedeerde aanvankelijk niet op de hoogte was van het gegeven dat hij in het bezit was van een ongevallechtsbijstandverzekering. Nadat de rechtsbijstandverzekeraar zich heeft gemeld, vraagt deze informatie omtrent de letselschade op bij de motorrijtuigverzekeraar.

Ter vaststelling van de letselschade van gelaedeerde heeft de motorrijtuigverzekeraar inmiddels kosten gemaakt.

Twee jaar en vier maanden nadat de rechtsbijstandverzekeraar bij de zaak betrokken raakte werd een minnelijke regeling getroffen, die vervolgens werd vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Vervolgens heeft de rechtsbijstandverzekeraar de motorrijtuigverzekeraar schriftelijk verzocht buitengerechtelijke kosten aan de rechtsbijstandverzekeraar over te maken. De motorrijtuigverzekeraar maakt vervolgens een bedrag over ter hoogte van de lumpsum, maar met aftrek van de kosten die gemaakt zijn in het kader van de vaststelling van de letselschade voordat de rechtsbijstandverzekeraar zich had aangemeld.

Partijen verschillen van mening over de hoogte van de te vergoeden buitengerechtelijke kosten.

Uit de feiten van de casus leidt de commissie af dat de regeling Buitengerechtelijke Kosten – Letsel 2001, gelet op het bepaalde in artikel 11 van deze regeling, van toepassing is op het onderhavige geschil.

**Het geschil**

Partijen verschillen van mening over de uitleg van artikel 1 j° artikel 3 van de RBK-L.

De rechtsbijstandverzekeraar is van mening dat de tekst van de regeling RBK-L geen ruimte biedt aan de motorrijtuigverzekeraar om de kosten van de ingewonnen informatie omtrent de vaststelling van de letselschade, die gemaakt zijn voordat de rechtsbijstandverzekeraar is ingeschakeld, in aftrek te brengen op het lumpsumbedrag als genoemd in artikel 3 van de regeling en de motorrijtuigverzekeraar derhalve deze kosten niet voor rekening kan laten komen van de rechtsbijstandverzekeraar.

De motorrijtuigverzekeraar is van mening dat de kosten, die verband houden met het opvragen van medische informatie omtrent de vaststelling van de letselschade voordat de rechtsbijstandverzekeraar zich heeft aangemeld, in het onderhavige geval in aftrek kunnen worden gebracht op het lumpsumbedrag, nu de rechtsbijstandverzekeraar normaliter deze kosten ook zou hebben gemaakt.

**Overwegingen van de commissie**

De commissie stelt vast dat de rechtsbijstandverzekeraar een bedrag ter hoogte van de vastgestelde lumpsum, als bedoeld in artikel 1 van de regeling, van de motorrijtuigverzekeraar heeft gevorderd.

De commissie stelt vervolgens vast dat de kosten, die worden gemaakt door de motorrijtuigverzekeraar in het kader van het vaststellen van letselschade, niet vallen onder het lumpsumbedrag, als genoemd in artikel 3 van de regeling, dat luidt:

3. *De lumpsum vergoedt de kosten van rechtsbijstand, gemoeid met de behandeling van de letselzaak.*

*Het hierboven genoemde te vergoeden bedrag heeft betrekking op alle buiten rechte door de rechtsbijstandverzekeraar gemaakte kosten, met uitsluiting van de kosten verbonden aan onderzoeken die ertoe strekken de arbeidsreïntegratie van het slachtoffer te bevorderen, respectievelijk de kosten verbonden aan voertuigexpertise.*

Daarnaast stelt de commissie vast dat noch bovenstaand artikel, noch enig ander artikel uit de regeling tekstueel ruimte biedt voor de opvatting dat een bedrag in mindering kan worden gebracht op de lumpsum. De aard van de regeling is immers dat een vast, jaarlijks geïndexeerd bedrag – zijnde de lumpsum – wordt vergoed, ongeacht de duur en complexiteit van de onderhavige zaak.



De commissie overweegt voorts dat het gegeven dat de rechtsbijstandverzekeraar zich eerst in een later stadium heeft aangemeld bij de motorrijtuigverzekeraar niet aan eerstgenoemde verzekeraar kan worden tegengeworpen, nu verzekerde zelf pas laat zich tot de rechtsbijstandverzekeraar heeft gewend.

### **Conclusie**

De kosten in het kader van het vaststellen van letselschade, die gemaakt zijn door de motorrijtuigverzekeraar voordat de rechtsbijstandverzekeraar is ingeschakeld, vallen niet onder de RBK-L. De regeling voorziet niet in een aftrek van gemaakte kosten op het vastgestelde lumpsumbedrag.

Daarbij overweegt de Commissie dat de motorrijtuigverzekeraar zich er in het algemeen goed van dient te vergewissen of een rechtsbijstandverzekeraar in het geding is, hetgeen ook in het belang van verzekerde tegenpartij is.

### **Bindend advies**

De commissie geeft als bindend advies dat de motorrijtuigverzekeraar in deze zaak de volledige lumpsum aan de rechtsbijstandverzekeraar dient te vergoeden. Aldus is beslist op 27 augustus 2003 door de heren mr. T.W.J. Goettsch, mr. A.J. van Rooijen en mr. D.F. Richters (voorzitter), leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M.N.J. Heeneman, secretaris.

De voorzitter

De secretaris

mr. D.F. Richters

mr. M.N.J. Heeneman