



Bijlage bij MSS 2002/18

Uitspraak no 1 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil over de Regeling Buitengerechtelijke Kosten

Partijen: de rechtsbijstandverzekeraar
 en
 de motorrijtuigenverzekeraar

De rechtsbijstandverzekeraar en de motorrijtuigenverzekeraar hebben ter verkrijging van een bindend advies over een geschil over de regeling Buitengerechtelijke Kosten (RBK-L) een beroep gedaan op de Geschillencommissie Schadeverzekeraars (GCS) overeenkomstig artikel 1 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Feitelijke gegevens

Tijdens de behandeling door de rechtsbijstandverzekeraar van een letselschade tengevolge van een aanrijding waarvoor een WAM-verzekerde van de motorrijtuigenverzekeraar aansprakelijk is, komen partijen niet tot overeenstemming over de hoogte van de schadevergoeding.

De rechtsbijstandverzekeraar schakelt een advocaat in. De advocaat neemt de behandeling van het dossier van de rechtsbijstandverzekeraar over en probeert – alvorens een civiele procedure te starten – alsnog een regeling in der minne tot stand te brengen. Dat lukt uiteindelijk niet, waarna de advocaat tot dagvaarding overgaat.

Na een tussenvonnissen is tussen partijen alsnog een regeling getroffen met betrekking tot de aan de verzekerde van de rechtsbijstandverzekeraar te vergoeden schade, waarbij het geschilpunt ten aanzien van de te vergoeden buitengerechtelijke kosten uitdrukkelijk niet in de regeling is betrokken.

Partijen verschillen van mening over de hoogte van de te vergoeden buitengerechtelijke kosten.

Uit de stukken leidt de commissie af dat partijen het erover eens zijn dat de regeling Buitengerechtelijke Kosten – Letsel d.d. 13 december 2001 (RBK-L) op het onderhavige geschil van toepassing is.

Het geschil

Partijen verschillen van mening over de uitleg van artikel 4 van de RBK-L.

De rechtsbijstandverzekeraar is van oordeel dat hij op grond van artikel 4.b, lid 2, naast de lumpsum conform de RBK-L als vergoeding van de door hem vóór het inschakelen van de advocaat gemaakte buitengerechtelijke kosten, recht heeft op vergoeding van de buitengerechtelijke kosten die de door hem ingeschakelde advocaat heeft gemaakt.

De motorrijtuigenverzekeraar is van mening dat de kosten van de advocaat, die gemaakt zijn in de periode dat de advocaat het dossier van de rechtsbijstandverzekeraar kreeg overgedragen tot het uitbrengen van de dagvaarding, op grond van artikel 4.b, lid 2, van de regeling, niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er in de voorgelegde casus geen minnelijke regeling tot stand is gekomen en dat de door de rechtsbijstandverzekeraar ingeschakelde advocaat tot dagvaarding van de motorrijtuigverzekeraar is overgegaan, zodat dit geschil valt onder de situatie als voorzien in artikel 4.b, lid 2, van de RBK-L dat luidt:

4.b. Indien een dergelijke regeling niet kan worden bereikt, is de regeling buitengerechtelijke kosten niet van toepassing, maar hanteren de aansprakelijkheidsverzekeraar en de rechtsbijstandverzekeraar de volgende gedragsregels:

1.
2. *Indien de rechtsbijstandassuradeur zelf een civiele procedure start, of de zaak door de rechtsbijstandverzekeraar is overgedragen aan een advocaat die vervolgens zelf een civiele procedure start, beperkt de rechtsbijstandverzekeraar zijn vordering van de door hem vóór het starten van de procedure resp. het inschakelen van de advocaat gemaakte kosten, tot het bedrag van de lumpsum, eventueel vermeerderd met de kosten terzake van arbeidsreïntegratie en voertuigexpertise.*

De commissie stelt vervolgens vast dat de rechtsbijstandverzekeraar, conform het bepaalde in dit artikel 4.b, lid 2, als vergoeding van de door hem vóór het inschakelen van de advocaat gemaakte kosten, heeft gevorderd een bedrag ter hoogte van de vastgestelde lumpsum.

Nu er geen minnelijke regeling is bereikt vóóordat de advocaat tot dagvaarding is overgegaan dienen – in zijn algemeenheid – de buitengerechtelijke kosten van de advocaat door de motorrijtuigenverzekeraar aan de rechtsbijstandverzekeraar te worden vergoed. Voor het standpunt van de motorrijtuigenverzekeraar is in de regeling – zowel in de tekst als in de toelichting – geen grond te vinden.

Voor wat betreft de hoogte van de te vergoeden buitengerechtelijke kosten bevat de RBK-L geen bepalingen anders dan dat de regeling “niet van toepassing” is, onder verwijzing naar de hierboven genoemde gedragsregels. De hoogte van die kosten dient dan ook te worden bepaald aan de hand van de algemene bepalingen van het recht.

De commissie overweegt dat de beoordeling van de hoogte van de buitengerechtelijke advocaatkosten buiten de competentie van de commissie valt, nu de RBK-L met zoveel woorden aangeeft dat de regeling – voor wat betreft die kosten – “niet van toepassing” is.

Conclusie

Er is geen minnelijke regeling bereikt maar een civiele procedure gestart. In dat geval is artikel 4.b lid 2 van toepassing, hetgeen betekent dat de rechtsbijstandverzekeraar aanspraak kan maken op het bedrag van de lumpsum, eventueel vermeerderd met de kosten terzake van arbeidsreïntegratie en voertuigexpertise. De buitengerechtelijke advocaatkosten dienen vergoed te worden op grond van de algemene bepalingen van het recht, nu de RBK-L voor die kosten toepassing mist.

Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat de motorrijtuigverzekeraar in deze zaak als vergoeding van de buitengerechtelijke kosten, naast de reeds betaalde vergoeding van de lumpsum, aan de rechtsbijstandverzekeraar de buitengerechtelijke kosten van de ingeschakelde advocaat dient te vergoeden. De commissie geeft geen oordeel over de hoogte ervan.



Aldus is beslist op 11 december 2002 door de heren mr. T.W.J. Goettsch, J.C. van der Harst en mr. D.F. Richters (voorzitter), leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer, secretaris.

De voorzitter

De secretaris

mr. D.F. Richters

mw. mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer